

Připomínky

k doplňku dokumentace s vypořádáním připomínek vznesených k „Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí Dobývací prostor Horní Olešnice 2.

Přestože dokumentace EIA byla vrácena k přepracování, ke kterému mělo dojít na základě připomínek dotčených orgánů státní správy a občanského sdružení Pod Rovněmi, tak s velkým zklamáním jsme nuceni konstatovat, že k přepracování dokumentace de facto vůbec nedošlo.

Obsah dokumentace zůstal nezměněn, vznesené požadavky nebyly do elaborátu vůbec doplněny a autoři se pokusili pouze o neúplné a většinou nekonkrétní odpovědi na jednotlivé otázky a požadavky.

Za zásadní považujeme to, že nebylo předloženo žádné variantní řešení, které by zohledňovalo eliminaci vlivů na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. Otázkou nadále zůstává přínos těžby ve srovnání s nevratným poškozením chráněných částí přírody i zdraví a pohody obyvatel.

Nejdříve konkrétně k vlastnímu textu doplňku dokumentace (námitky a připomínky jsou uvedeny přímo v textu a zvýrazněny **zeleně**):

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí „Dobývací prostor Horní Olešnice 2“

Doplňek dokumentace s vypořádáním připomínek

Dne 19.10.2009 mi byla vrácena výše uvedená dokumentace s připomínkami, které vnesly dotčené orgány státní správy.

- 1) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- 2) Česká inspekce životního prostředí OI Hradec Králové
- 3) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Trutnov
- 4) Obecní úřad Horní Olešnice
- 5) Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí
- 6) Obvodní báňský úřad, Trutnov
- 7) Povodí Labe, s.p., Hradec Králové
- 8) Lesy ČR, Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

- a) z hlediska nakládání s odpady – bez připomínek
- b) z hlediska ochrany ovzduší – bez připomínek
- c) z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – upozornění investora na nutnost získat souhlas s dočasným odnětím zemědělské půdy.
Investor v další etapě zažádá o odnětí.
- d) z hlediska ochrany přírody a krajiny – dojde k dotčení biotopů ZCHŽR ve smyslu zákona. Z toho důvodu je nezbytné realizovat minimálně opatření uvedená v dokumentaci.

Budou realizována všechna opatření uvedená v Dokumentaci na str. 66 – 68 Vlivy na faunu a flóru.

Kapitola IV. je z těchto důvodů zpracována velmi obecně a zcela nedostatečně.

Jako nedostatečné se jeví zpracování kapitoly i s přihlédnutím k zapracování podmínek stanovených OŽP MěÚ Trutnov. Navíc ve vyjádření OŽP Trutnov se předpokládá doba trvání 2-3 roky, ale projekt je rozpracován na deset let. Z tohoto pohledu je posuzování vlivů orgánem ochrany přírody zcela mimo realitu.

Do technických opatření pro fázi přípravy a výstavby budou zahrnuty i podmínky k souhlasu těžby vyslovené odborem životního prostředí Městského úřadu Trutnov:

- 1) Záměr těžby musí být zpracován a následně prováděn tak, aby bylo maximálně sníženo nebezpečí oslabení ekologicko stabilizační funkce údolní nivy Ždírnického potoka.
- 2) Těžba nesmí být prováděna v samotném korytě Ždírnického potoka, po kterém vede prvek místního systému ekologické stability – lokální biokoridor a je nutné stanovit ochranné pásmo tohoto biokoridoru.
- 3) Při stanovení samotného území pro těžbu nesmí být zasahováno do břehového porostu okolo Ždírnického potoka, nesmí být káceny dřeviny tvořící břehový porost, nesmí být poškozeny kořenové systémy těchto dřevin.
- 4) V dotčené lokalitě byly zjištěny druhy rostlin a živočichů, které patří mezi zvláště chráněné druhy (bledule jarní, upolín nejvyšší, střevlíci *Brachinus expulso* a *Brachinus crepitans*, ještěrka obecná, ještěrka živorodá, užovka obojková, ropucha obecná, čolek obecný, ještěřák lesní, ledňáček obecný, čáp černý a čáp bílý). Je nutné požádat o výjimku k zásahu do jejich biotopu příslušný orgán ochrany přírody a krajiny podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- 5) Bude zpracován projekt rekultivace dotčeného území po těžbě, s uvedením do náležitého stavu a s návrhem kompenzačních opatření, která bude nutno provést, jestliže dojde v průběhu těžby a následně tři roky po těžbě k ekologické újmě vlivem této činnosti.

Do technických opatření ve fázi provozu budou zahrnuty :

- 1) V případě náhodného poškození dřevin nebo při povoleném kácení je nutné provést kompenzační opatření, která budou spočívat v náhradních výsadbách stromů a keřů.
- 2) Těžba pyroponosné horniny nebude prováděna na lesních pozemcích, které jsou významnými krajinnými prvky ze zákona.
Těžba však bude prováděna v celé potoční nivě, která je rovněž významným krajinným prvkem ze zákona, navíc v lokálním biokoridoru územního systému ekologické stability.
- 3) Nebude zasahováno přímo do lokality, kde rostou zvláště chráněné druhy rostlin a bude stanoveno minimální ochranné pásmo této lokality.
- 4) Bude prováděn roční monitoring výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a výsledky budou 1x ročně předány orgánu ochrany přírody.
 - e) z hlediska ochrany vod – bez připomínek
 - f) z hlediska ochrany lesa – předložená koncepce neobsahuje návrhy konkrétních řešení odnětí nebo omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa.
Podle projektu nebude PUPFL dotčen. O souhlas s návrhem dobývacího prostoru podle § 14 bude zažádáno.

ČIŽP OI Hradec Králové

a) Oddělení ochrany ovzduší – nemá námitek, pouze připomíná, že při manipulaci se suchými substráty, případně při rozrušování horniny je nutno vhodnými technickými opatřeními minimalizovat sekundární prašnost a její vliv na přilehlé okolí. Totéž se týká i vlastní dopravy.

Z dobývacího prostoru bude v úpravě zpracovávána vlhká surovina, těžba bude prováděna z vody. Celý proces bude mokrá. Při dopravě bude podle potřeby surovina vlhčena. V žádném případě tedy nehrozí zvýšená prašnost.

b) Oddělení ochrany vod – OOV požaduje, aby v další fázi přípravy záměru bylo řešeno zajištění vody pro sociální zařízení a likvidaci splaškových odpadních vod ze sociálního zařízení.

V další fázi projektu bude tento problém vyřešen, počítá se se smluvním využitím šaten, umýváren a sprch v sousedním zemědělském podniku.

S kým bylo toto projednáno?

OOV požaduje upřesnit otázku případného odvodňování těžebního prostoru.

První odstavec na str.64 (Při otevření.....) bude vyškrtnut a bude nahrazen :

Na ložisku bude probíhat těžba z vody a těžební prostor nebude nutné odvodňovat. Po zahloubení dojde k obnažení hladiny podzemní vody, jejíž část bude odebírána s vytěženou surovinou, další část se bude z hladiny volně odpařovat.

OOV doporučuje v průběhu provozu díla vedle uvažovaných pozorovacích sond monitorovat stav vody i v nejbližších studních (str. 74 dokumentace).

Pokračování předposledního odstavce bude znít :

.....Hloubka sond bude 2 – 3 m. Vliv těžby nebude dosahovat k okrajům obcí, kde jsou vybudovány jímací objekty (studny). Pro zamezení případných nejasností bude u nejbližších studní provedeno při zahájení těžby zaměření stavů hladin.

Navržená hranice dobývacího prostoru je cca 150 – 200 m od prvních ždírnických domů.

Další připomínky z hlediska ochrany vod nejsou.

c) Oddělení odpadového hospodářství – bez připomínek

d) Oddělení ochrany přírody

a. *Dokumentace pouze v jedné variantě:* Již v průběhu průzkumných prací, následném vyhodnocení ložiska a stanovení chráněného ložiskového území byl brán zřetel na snížení dopadů případné těžby na okolní přírodu a obytnou zástavbu. Z těchto důvodů bylo již CHLÚ zmenšeno a stanoveno o min. možné rozloze a u návrhu dobývacího prostoru, jehož průměrná šířka je cca 40 m, již nelze z technických důvodů při těžbě ložiska navrhnout další varianty (zmenšení). Uvedený záměr plně vychází ze surovinových poměrů na ložisku a respektuje zásadu hospodárneho využití ložiska. **Lze navrhnout jinou variantu – netěžit vůbec. Minerál nemá žádný strategický význam. Jedná se pouze o surovinu pro šperkařskou výrobu – tedy rozmar, bez něhož se dá bezpochyby obejít.**

b. *Možné splachy jemných částic:* z převážné části plochy dobývacího prostoru je povrchová voda odváděna po spádnici, která je souběžná s trasou Ždírnického potoka a vede středem nebo podél odvrácené hranice dobývacího prostoru. To znamená, že z plochy dobývacího prostoru je povrchová voda odváděna k vrcholu dobývacího prostoru č. 13 (příloha č.6 Dokumentace) a odtud dále teče cca 150 m po louce do propustku pod polní cestou a za ní vtéká do Ždírnického potoka. Domníváme se, že během této trasy, zejména při průtoku loukou dojde k odstranění případného zákalu povrchových vod a Ždírnický a Kalenský potok nebude případnými splachy ohrožen. **Pouze domněnka, nelze zaručit.**

Pro minimalizaci splachů budou v prostoru těžby deponie zemin omezeny na co nejmenší objem, t.zn., že přetříděný materiál bude co nejdříve zakládán zpět do vytěženého prostoru a vytěžené plochy budou průběžně rekultivovány a zatravněny.

c. *Migrační trasy obojživelníků:* na základě doplnění zoologického posouzení, které provedl jeho zpracovatel RNDr. J. Veselý, upřesňujeme následující informace:

Lokalizace výskytu obojživelníků ropucha obecná, čolek obecný a skokan hnědý (skokan hnědý není zákonem chráněn, ale je autory považován za lokálně cenný druh) byla zpracována původně ve verzi, která byla přepracována. V původní verzi bylo sledováno výrazně širší území záměru (až do vzdálenosti cca 1 km). Rozsah původního průzkumu, včetně označení jednotlivých lokalit, je zakreslen v příložené situaci (příloha 4). V tomto širším území byly zákonem chráněné druhy zjištěny v lokalitě č. 3, což je lokalita poměrně vzdálená záměru (cca 400 m).

Otázka zní, v jakém ročním období byla migrace obojživelníků sledována. Výskyt skokana hnědého je v době rozmnožování masivní a jeho migrační trasy nelze přesně vymezit. Naopak desetiletý zásah do míst přirozeného výskytu může populace obojživelníků značně devastovat. Z dostupných informací vyplývá, že průzkum lokality z hlediska fauny a flóry je zcela nedostatečný.

Popis situace nálezu druhu ropucha obecná

Jedinec byl zjištěn jako exemplář volně se pohybující krajinou v mimorozmnožovacím období (lokalita č.1,2,3 v příložené situaci). V blízkosti záměru nebylo zjištěno trdliště druhu

(tak jako např. trdlišťe skokana hnědého). Z tohoto důvodu není v práci uvedena trasa nebo více potenciálních tras migrace, neboť se nejedná o usměrněnou migraci na trdlišťe (případě zpět do volné krajiny). Okolnosti nálezů nemohou napomoci tuto skutečnost nijak objasnit. Jedná se o běžnou migraci obojživelníka (do jisté míry potravně teritoriálního) v rámci krajiny. Proto práce migrační směr neuvádí, neboť se nejedná o migraci usměrněnou (nebylo zjištěno trdlišťe druhu).

Uvedený druh v době mimo rozmnožování není tolik závislý na vodním prostředí. Pro uvedení přesných informací a vyhodnocení situace by musel být průzkum proveden v době rozmnožování obojživelníků, což se nestalo.

Popis situace nálezů druhu čolek obecný

Jedinec byl zjištěn zcela mimo vodní prostředí v pozdním létě. Nebylo možné identifikovat vodní prostředí, kde pravděpodobně trávil většinu období roku. Jednalo se opět o poměrně vzdálenou lokalitu (lokalita č.3 v příloze 4) a není možné z nálezů zjistit pravděpodobný směr migrace k trdlišťi. Trdlišťe nebylo zjištěno.

Popis situace nálezů druhu skokan hnědý

Jedinci byli zjištěni zcela mimo vodní prostředí (lokalita 1,4 v příloze 4). Trdlišťe zjištěno mimo popisované lokality v olšině v blízkosti zemědělského objektu u východního okraje lokality s pořadovým číslem 6. Vzhledem k umístění trdlišťe není předpoklad vlivu záměru na případnou migraci skokana hnědého k trdlišťi. Vzhledem k nepřehlednosti terénu v území nebylo možné usměrněnou migraci skokanů hnědých zjistit a byla pro zjednodušení předpokládána všesměrná migrace s centrem v trdlišťi. Skutečnost je pravděpodobně poněkud jiná, neboť nebyl zjištěn zvýšený počet přejetých jedinců na asfaltové komunikaci ani v období tahu na trdlišťe ani v období zpětné migrace metamorfovaných jedinců do volné krajiny.

Autor tohoto tvrzení patrně v době migrace skokana hnědého ve Ždírnici nikdy nebyl.

Náhradní biotopy ještěrky živorodé:

Biotop ještěrky živorodé se nachází na okraji louky u vrcholu návrhu dobývacího prostoru č. 16 (příloha 3). V tomto místě je hranice navrženého dobývacího prostoru vzdálena od rozhraní louky a lesa min. 10 m a biotop ještěrky živorodé se rozkládá v jeho těsném sousedství. Z těchto důvodů bude v rámci dalšího stupně projektové dokumentace, t.j. zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání a podání žádosti o povolení hornické činnosti, požádána Agentura ochrany přírody a krajiny ČR o posouzení, zda na základě navrženého způsobu dobývání bude biotop ještěrky živorodé dotčen, a zda bude nutné ji přemístit na náhradní lokalitu. V případě vytvoření náhradní lokality budou její výběr a podmínky zřízení opět konzultovány s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.

Z pohledu ochrany druhu zcela nelogické řešení. Přemístění druhu jinam nic neřeší. Podstatou je ochrana stanovišť s přirozeným výskytem. Tento projekt však usiluje o jejich devastaci.

Ochranné pásmo lokality upolínů, vodního toku a ÚSES:

Vzhledem k tomu, že vyhodnocené výhradní ložisko se v podstatě přimyká ke Ždírnickému potoku a jeho průměrná šířka je cca 40 m, navrhla těžební organizace, s ohledem na hospodárné využití ložiska, ochranné pásmo v šířce 3 m od horního okraje břehu potoka s tím, že v případě výskytu břehových porostů musí být mechanické práce každopádně ukončeny min. 2,5 m od paty kmene.

ČIŽP navrhuje ochranné pásmo 50 m, což je minimum pro předpoklad zachování velmi cenné lokality. Otázkou zůstává, zda vlivem těžby nemůže dojít k zásahu do podzemních vod a následné mu úplnému zničení této lokality. Obava je oprávněná.

Ochranné pásmo lokality upolínů bylo v botanickém průzkumu stanoveno do vzdálenosti 20 – 30 m od okraje břehových porostů Ždírnického potoka nacházejících se východně od lokality upolínů a dále bylo doporučeno ustoupit od vytěžení části ložiska mezi polní cestou a Ždírnickým potokem (plocha porostu olše). Uvedená opatření by měla být na základě provedeného hydrogeologického posouzení dostačující. Ochrana lokality upolínů bude řešena v následující fázi projektové dokumentace při zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání, kde mohou být navrženy další opatření, jako je fytoecologický průzkum, monitoring plochy, monitoring úrovně podzemní vody, zavodnění lokality, kosení, odstranění biomasy.

Fytocenologický průzkum ani monitoring plochy neřeší ochranu upolínů, podstatné je vůbec nemanipulovat s vodní hladinou.

Vliv na krajinný ráz:

Viditelnost prostoru těžby je lokálního charakteru. Prostor těžby je viditelný z místní komunikace procházející podél severního okraje ložiska a západní okraj ložiska je dále viditelný z okrajové zástavby obce Zadní Ždírniče. Převážná část prostoru těžby je pohledově zacloněna břehovými porosty kolem Ždírnického potoka. Po dotěžení ložiska a provedené rekultivaci bude terén zavezen do původní nivelety a plocha bude opět zatravněna, čímž dojde k navrácení původního krajinného rázu místa.

Udělení výjimky z ochranných podmínek ZCHD živočichů a rostlin:

V předložené dokumentaci je zpracován přehled všech činností, které jsou v navrženém dobývacím prostoru předpokládány a v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí mají být posouzeny a případně stanoveny podmínky, za jakých mohou být realizovány.

Po doplnění zoologického posouzení, kdy byly vyspecifikovány místa nálezů jednotlivých zvláště chráněných druhů, je zřejmé, že plánovanou hornickou činností může být dotčen biotop ještěrky živorodé a dále lokalita upolínů. Ochrana obou druhů bude řešena ve spolupráci s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR v dalším stupni projektové dokumentace (zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání) a v rámci řízení o povolení hornické činnosti bude požádáno o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů stanovených zákonem číslo 114/1992 Sb.

Oddělení ochrany lesa – v dokumentaci chybí posouzení vlivu nového dobývacího prostoru na lesní pozemky a na ochranné pásmo lesů. Kromě ochranného pásma lesa je dotčen lesní pozemek p.č. 825 – vlastník Lesy ČR, s.p., přičemž není specifikován způsob dotčení.

PUPFL nebude dotčen, pozemek p.č. 825 nebude těžbou zasažen, les je v sousedství DP (viz příloha 3, mapa současného stavu terénu), o výjimku o částečný přechodný zábor ochranného pásma lesa bude požádáno v příští projektové etapě.

OOL požaduje doplnit předloženou dokumentaci :

- 1) *Doložit stanovisko orgánu státní správy lesů k investičnímu záměru ve smyslu § 12 odst. 3, § 13 odst. 2, §14 odst. 3 (pravděpodobně chyba, nejedná se o liniovou stavbu, správně odst. a § 48 odst. 2 zákona o lesích.*

Lesní fond nebude záměrem dotčen, o stanovisko bude požádáno do další etapy projektu.

- 2) *Doplnit dokumentaci o posouzení vlivu záměru na lesní ekosystémy v okolí nového DP ložiska českých granátů.*

Dokumentace bude doplněna v další etapě projektu, protože se jedná o rozsáhlejší posouzení a je třeba najít vhodnou osobu.

- 3) *Pokud bude zasažen PUPFL, požaduje ČIŽP doplnit dokumentaci o návrh na rekultivaci PUPFL.*

PUPFL nebude zasažen. Návrh rekultivace DP je v dokumentaci obsažen.

- 4) *Upřesnit otázku odvodňování těžebního prostoru.*

Těžební prostor nebude odvodňován. Ložisko bude těženo formou dílčích bloků, t.j. po odtěžení nadložních nezdvojněných partií se vytěží pyroponosná vrstva „z vody“ a po separaci užité složky se provede zpětný zához.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

Souhlasí za předpokladu, že budou dodržována provozní protihluková opatření navržená v hlukové studii.

Obvodní báňský úřad v Trutnově

Nemá připomínky a požadavky a doporučuje záměr k realizaci.

Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí

Vodní hospodářství – realizace akce proběhne v souladu s platnými právními předpisy.

Ochrana ovzduší – z hlediska ochrany ovzduší je dotčeným orgánem státní správa KÚ Královéhradeckého kraje.

Odpadové hospodářství – bez připomínek

Ochrana ZPF – bez připomínek

Ochrana LPF – požaduje se, aby hranice DP byla v minimální vzdálenosti 5 m od katastrální hranice PUPFL. Dále je požadováno, aby hranice těžby byla umístěna v minimální vzdálenosti 5 m od pozemku p.č. 825 v k.ú. Horní Olešnice.

Investor i projektant souhlasí.

Vzhledem k tomu, že se stavba nachází ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, musí investor požádat MěÚ Trutnov, OŽP o souhlas podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění později vydaných změn a doplňků.

Investor zažádá v patřičném termínu o souhlas.

Ochrana přírody – nemá zásadních připomínek, pokud budou dodržena navrhovaná opatření ke zmírnění vlivů na VKP, na zvláště chráněné druhy rostlin, živočichů a současně i na jejich biotop (příloha 5) .

Ministerstvo životního prostředí

odbor ochrany vod – podmiňuje svůj souhlas se záměrem dodržením požadavků ochrany vod, které jsou legislativně stanoveny zákonem č. 254/2001 Sb.

Požadavky budou dodrženy.

odbor ochrany horninového a půdního prostředí – nejsou zásadní věcné připomínky a celý záměr vzhledem ke své poměrně ohraničené lokalizaci nebude mít závažný vliv na životní prostředí.

Obec Horní Olešnice

Většina připomínek, která je naprosto shodná s připomínkami občanského sdružení „Pod Rovněmi“, je prezentována jako konstatování, k němuž je nutná širší diskuse. Odpovím proto pouze na část připomínek, o ostatních je možno zahájit širší ústní diskusi, což již bylo dvakrát uskutečněno a je možno nadále pokračovat.

K části A :

Připomínající si zřejmě v dokumentaci nevšimli, že většinu ložisek nelze otevřít z hlediska ochrany přírody a na dalších lokalitách se těžba ekonomicky nevyplatí. Těžitelných ložisek je opravdu minimum.

A toto ložisko lze z hlediska ochrany přírody a krajiny otevřít? Je lokalizováno do dvou významných krajinných prvků, jejich ochranných pásem a lokalit vzácných a ohrožených druhů. Opakujeme naši připomínku zmíněnou již výše - lze navrhovat jinou variantu – netěžít vůbec. Minerál nemá žádný strategický význam. Jedná se pouze o surovinu pro šperkařskou výrobu – tedy rozmar, bez něhož se dá bezpochyby obejít.

K části B :

Co je považováno za louku s chudým zatravněním? Všechny louky v nivě Ždírnického potoka byly až do 50. let nejbohatším nalezištěm upolínů v celém regionu.

V generelu SES, pořadové číslo 32 se praví, že v úzké nivě jsou rekultivované druhově chudé louky. Od zaústění přítoku po areál ZD v nivě sekaná vlhká louka, v úseku cca 300 m degradované lado.

50. léta minulého století dávno skončila a dnes se zbylého stanoviště upolínů ložisko netkne.

Tvrzení se nezakládá na pravdě. Zbylé stanoviště upolínů bude ovlivněno těžbou nepřímou.

Co bude přepravováno a kam?

Po vedlejší veřejné komunikaci Horní Olešnice – Ždírnice se budou pohybovat dopravní prostředky různých druhů (osobní auta, motocykly, kola) převážející na ložisko pracovníky. Po stejné komunikaci se budou pohybovat i nákladní auta (resp. 1 automobil), převážející surovinu z těžby na úpravnu a odvázející odpad z úpravny zpět na mezideponii a ke zpětnému uložení.

Co je těžební sezóna?

V dokumentaci je míněn maximální roční časový fond zařízení, tj. 12 hodin denně x 250 pracovních dnů ročně = 3.000 hodin. Je samozřejmé, že těžba a úprava se bude řídit počasím a dalšími vlivy, s provozem o svátcích a víkendech se nepočítá.

Stále stejné počty – 3.000 hodin při těžbě pouze v pracovních dnech znamenají buď těžbu celoročně, tj. i v zimních měsících, nebo jen v sezóně, tudíž i v nočních hodinách či o svátcích.

Je 5 zaměstnanců přínosem pro obec?

Musí posoudit obec, podle mého mínění ano. Kromě toho lze získat od těžební organizace řadu dalších výhod.

Použití gramoxonu jako herbicidu pro zabránění zaplevelení rekultivované plochy.

Tvrzení připomínky není zcela správné. V bezpečnostním listě přípravku (příloha 2) je uvedeno, že při manipulaci a použití za normálních podmínek nepředstavuje přípravek žádné dlouhodobé riziko. Paraquat je rychle absorbován a deaktivován půdou.

Z kopie bezpečnostního listu lze jen těžko předpokládat, že na podmáčené louce nedojde k zasažení vody přípravkem.

Při hodnocení nebyly brány v úvahu prameny a studny ležící u obytných domů nad ložiskem.....

Ve zpracovaném hydrogeologickém posouzení z února 2009 jsou řešeny vodní zdroje jak v prostoru nad ložiskem, tak pod ním – viz str. 7 cituji, „Jak vyplývá z předchozího hodnocení, těžba štěrkopísků by vzhledem k malému sklonu hladiny podzemní vody neměla v těžebních jezerech ani v okolí způsobit větší změny v její úrovni. Vlivy těžby by se neměly projevit u žádné ze studní v obci Horní Olešnice, ani Zadní Ždírnice. Ani kvalitativně nemohou být jímací objekty v okolí plánované těžebny ohroženy, neboť proudění podzemní vody k žádným evidovaným studnám nesměruje“, str. 9 – „Vliv těžby nebude dosahovat k okrajům obcí, kde jsou vybudované jímací objekty (studny). Pro zamezení případných nejasností je možné u nejbližších studní provést při zahájení těžby zaměření stavů hladin“.

Jak bude budována komunikace přes Ždírnický potok

Pro zpřístupnění těžebního prostoru bude využit stávající sjezd z místní komunikace vedoucí přes Ždírnický potok, který je v současné době využíván při obhospodařování přilehlých pozemků. Sjezd se nachází v prostoru mezi vrcholy navrženého dobývacího prostoru č. 2 a 3 (příloha 3).

Dopravní infrastruktura. O které silnice se jedná?

Po vedlejší veřejné komunikaci Horní Olešnice – Ždírnice se budou pohybovat dopravní prostředky různých druhů (osobní auta, motocykly, kola) převážející na ložisko pracovníky. Po stejné komunikaci se budou pohybovat i nákladní auta (resp. 1 automobil), převážející

surovinu z těžby na úpravnu a odvázející odpad z úpravny zpět na mezideponii a ke zpětnému uložení. Jak již bylo uvedeno, pro zpřístupnění těžebního prostoru bude využit stávající sjezd. V případě odvozu vytríděných těžkých minerálů včetně pyropových zrn k dalšímu zpracování, se jedná o takové množství, které bude možné odvést osobním automobilem nebo dodávkou. Trasa odvozu bude směrem na Horní Olešnici.

Chybí sčítání dopravy mezi Dolní Kalnou a 352 (co je to za silnici?)

Zde se jedná o překlep. Jde o silnici č.325. Sčítání dopravy na silnici č. 16 procházející Horní Olešnicí mezi Dolní Kalnou a křižovatkou se silnicí č. 325 je dle ŘSD ČR.

Vlastní sčítání na vedlejší komunikaci mezi Horní Olešnicí a Ždírnicí bylo provedeno 5.9.2009 (středa).

Hluk ze stávající pozemní dopravy.

Otázka je nejasná. V tvrzení se jednoznačně mluví o stávajícím stavu hlukové situace, který je ovlivněn automobilovou dopravou. Posouzení hluku z provozu bagru, kolového nakladače, atd., je hodnoceno v jiných kapitolách hlukové studie.

Hluk šířený během výstavby a těžby – tvrzení je zavádějící

V hlukové studii v kap. 9 je jasně uveden nárůst hluku v době těžby v jednotlivých referenčních výpočtových bodech. Posouzení narušení pohody obyvatel je uvedeno v příloženém posouzení veřejného zdraví, které je samostatnou přílohou Dokumentace, a kde se praví :

V hlukové studii byly zvoleny 4 referenční body umístěné do míst stávající okolní obytné zástavby. Vliv akustické situace na zdraví exponovaných obyvatel v těchto referenčních bodech je zpracován tabelárně dle metodiky SZÚ. Z tohoto hodnocení vyplývá, že denní hlukové hladiny v řešené obci Horní Olešnice se v současnosti pohybují na velice příznivých úrovních pod 50 dB(A), na nichž nebyly prokázány žádné nepříznivé zdravotní účinky. Dle výsledků hlukové studie zůstane tato příznivá situace zachována i v případě realizace řešeného záměru vybudování nového dobývacího prostoru v obou posuzovaných variantách. Dobývací prostor nebude v nočních hodinách provozován.

Výstupem standardních hlukových měření nebo hlukových map jsou údaje o expozici vyjádřené v ekvivalentní hladině akustického tlaku A pro denní nebo noční dobu. Vztahy doporučené v zemích EU pro hodnocení obtěžování obyvatel hlukem z dopravy jsou odvozené pro expozici vyjádřenou v jiných hlukových deskriptorech, konkrétně L_{dn} (day-night level) nebo L_{dvn} (day-evening-night level). Vzhledem k tomu, že byly modelovány hlukové hladiny pro denní i noční dobu, lze vypočítat hodnotu L_{dn} . Výsledné hodnoty L_{dn} jsou uvedeny v následující tabulce.

Vypočtené hodnoty L_{dn}

Číslo RVB	Výška výpočtového bodu [m]	nulová	aktivní 1	aktivní 2
1	1,5 (1.NP)	28,10	32,42	45,87
2	3,0 (1.NP)	45,86	45,86	45,86
	7,0 (2.NP)	47,96	47,96	47,96
3	3,0 (1.NP)	30,35	30,86	30,52
	7,0 (2.NP)	36,20	36,45	36,29
4	1,5 (1.NP)	30,69	31,05	30,74
	5,0 (2.NP)	38,73	38,82	38,76
MIN		28,10	30,86	30,52
MAX		47,96	47,96	47,96

Hlukovým hladinám vyjádřeným výše uvedeným deskriptorem L_{dn} odpovídají podíly obyvatel obtěžovaných v různé míře hlukem. V následující tabulce jsou uvedeny vypočítané podíly osob

lehce, středně i silně obtěžovaných hlukem v jednotlivých variantách. Pro výpočet byly použity vztahy pro hluk ze silniční dopravy uvedené v kapitole 4.2 Charakterizace nebezpečnosti hluku.

Procento osob obtěžovaných hlukem

varianta		LA	A	HA
nulová	MIN	0	0	0
	MAX	22.7	8.9	2.9
aktivní 1	MIN	0	0	0
	MAX	22.7	8.9	2.9
aktivní 2	MIN	0	0	0
	MAX	22.7	8.9	2.9

Z tabulky mj. vyplývá, že podíl osob silně obtěžovaných hlukem (HA Highly Annoyed) činí v nulové i obou aktivních variantách cca 3 %. V případě realizace záměru se tento podíl obyvatel nezmění.

Distančně jsou nejbližší objekty stálého bydlení..... Nezakládá se na pravdě

Překlep. V hlukové studii je uvedena vzdálenost k nejbližší obytné zástavbě v kap. 4. Píše se zde : „ Nejbližší stávající obytná zástavba, resp. chráněný venkovní prostor obytných staveb, je v současné době situována jednak severovýchodním směrem ve vzdálenosti od 450 m od hranice dobývacího prostoru (okraj obce Horní Olešnice) a jednak jihozápadním směrem ve vzdálenosti od 160 m od hranice dobývacího prostoru (okraj obce Horní Olešnice – Ždírnice). Morfologie krajiny byla ve výpočtech zohledněna.

Jakým způsobem byla zohledněna morfologie krajiny není z výše uvedeného jasné.

K části C :

Údolí Ždírnického potoka je biokoridorem MÚSES.

Je pravda, že lokální biokoridor Ždírnický potok zasahuje do louky v dobývacím prostoru. V návrhu opatření generelu místních SES je uvedeno, že louky v nivě je nutno sekat, bezorebně obnovovat doosevem víceletých a vícedruhových travních směsí.

Jak dojde k bezorební obnově luk, navržené v generelu ÚSES, když se půdní horizont těžbou odstraní? Obnova je navržena došetím dalších druhů k druhům na lokalitě již rostoucím, nikoliv výsev druhů zcela jiných.

Zarůstající lado v nivě – sekat ruderalní porost.

V chybějících úsecích doplnit břehový porost.

Břehových porostů se záměr netkne, ale v rámci rekultivace je investor ochoten i tento porost výsadbou doplnit.

Louka bude podle pokynů SES uvedena do původního stavu, vždy po vytěžení dvouletého dílu, čímž se biokoridor uvede postupně v relativně krátkém časovém úseku do funkčního zařazení.

Louku nebude možno nikdy uvést do původního stavu!!! V dlouhodobém časovém horizontu (desítky let) lze biotop přiblížit při vhodném managementu biotopu přírodnímu, ale nikdy nelze vytvořit původní.

Žádost o předchozí souhlas – kam byla podána?

Předchozí souhlas vydalo MŽP OVSS Hradec Králové (viz příloha č.9 Dokumentace). Žádost o předchozí souhlas se stanovením dobývacího prostoru se podává na MŽP ČR. Předpokládaná doba těžby celého ložiska je v závazném stanovisku OŽP v Trutnově uvedena nesprávně. Správná doba těžby je cca 10 let.

Velmi zásadní rozdíl, který zcela mění intenzitu zásahu do krajiny. Zde je legitimní požadavek na vydání nového stanovisko OŽP, kde bude počítáno s odpovídající délkou trvání těžby a budou posouzeny také její důsledky.

Jak je tedy možné, že údajně je v hydrogeologickém posudku....

Ve zpracovaném hydrogeologickém posouzení jsou na straně 7 navržena taková opatření, která mají zabránit případnému odvodnění lokality upolínů. Dále na základě zpracovaného botanického průzkumu byla k ochraně lokality upolínů navržena další opatření. Ochrana lokality upolínů bude konkrétně řešena v následující fázi projektové dokumentace při zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání a při jeho projednávání s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.

Toto tvrzení je v rozporu z hydrogeologickým posudkem....

Tvrzení v rozporu z hydrogeologickým posudkem není. V závěru posudku se uvádí „Nepodstatný vliv (snížení hladiny do 0,5 m) lze v přijatelné míře očekávat v jihozápadní části ložiska, kde se vyskytuje porost chráněných rostlin. Zde jsou navržena kontrolní sledování hladiny podzemní vody, a v případě potřeby opatření, která zmíněný vliv eliminují. Vliv na chráněné území přírody (porost upolínů) se proto v otázce režimu i jakosti vod jeví jako přijatelný. Navržená opatření umožní předem zajistit neovlivnění vodního režimu u chráněného porostu.

Snížení hladiny vody o 0,5 m bude s největší pravděpodobností znamenat likvidaci naleziště úpolínů. Jaký bude postup v případě, že se předpokládaný pokles vodní hladiny prokáže nebo bude větší. Zastaví potom někdo těžbu?

K části D :

Hluk a imisní zátěž nelze charakterizovat.....

Dominantním zdrojem hluku je v řešené obci automobilová doprava. Vliv hlukové situace na zdraví exponovaných obyvatel ve zvolených referenčních bodech je v příloze zdravotního posouzení tabelárně zpracován dle autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu 15/04, verze 2. Z tohoto hodnocení vyplývá, že denní hlukové hladiny v řešené obci se v současnosti pohybují na velice příznivých úrovních pod 50 dB(A), na nichž nebyly prokázány žádné nepříznivé zdravotní účinky. Dle výsledků hlukové studie zůstane tato příznivá hluková situace zachována i v případě realizace řešeného záměru.

Podíl osob silně obtěžovaných hlukem (HA Highly Annoyed) činí v jednotlivých referenčních bodech v nulové variantě maximálně 3 %. V případě realizace záměru se zůstane tento podíl na stávající úrovni.

Jak zajímavé! Hra vzorců a čísel hlukové studie nakonec dojde k zásadnímu zjištění, že podíl obyvatel obtěžovaných hlukem v nulové variantě (tedy bez těžby) a při těžbě (tedy za provozu těžké techniky) bude úplně stejný. Velmi logické.

Zoologický průzkum

Doplnění informace o výskytu a pohybu obojživelníků v lokalitě záměru je vyjádřením dr. Veselého v příloze č. 1 tohoto dokumentu i s mapkou širšího území, na kterém byl průzkum prováděn (příloha 4).

Již bylo řečeno, zoologický průzkum je nedostatečný, doplňující informace vycházejí stále z tohoto průzkumu, nikoliv z doplněného průzkumu, který by bylo třeba provést v následující vegetační sezóně.

Vliv na flóru a biotopy je poměrně malý? Je třeba hornickou činnost provádět?

Obě připomínky je nutno nevytrhovat z kontextu, ale spojit. Je zde sice možnost destrukce půdního horizontu, ale v případě dodržení přesně definovaných podmínek ochrany přírody a krajiny při těžbě a po jejím dokončení, lze negativní vliv hornické činnosti na jednotlivé systémy minimalizovat.

Při destrukci půdního horizontu nelze vůbec hovořit o dodržení podmínek ochrany přírody a krajiny. Ekosystém se při destrukci zcela zničí, po rekultivaci dojde k tvorbě nového, umělého ekosystému (kulturní louky), který sice na pohled bude vypadat „zeleně“, ale to je vše, co bude s původním ekosystémem mít.

Stanovisko MěÚ Trutnov k botanickému průzkumu

je uvedeno v příloze č. 5 tohoto dokumentu jako závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k zásahu, který by mohl vést k poškození i zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Připomínky tohoto stanoviska budou zpracovány do další etapy projektu.

Avšak stanovisko OŽP MěÚ Trutnov počítá pouze s tříletým ovlivněním. Je nutno buď přepracovat stanovisko, nebo snížit dobu těžby na 3 roky.

Co je noční doba a těžební sezóna?

V dokumentaci je míněn maximální roční časový fond zařízení, tj. 12 hodin denně x 250 pracovních dnů ročně = 3.000 hodin. Je samozřejmé, že těžba a úprava se bude řídit počasím a dalšími vlivy, s provozem o svátcích a víkendech se nepočítá.

Již bylo připomínkováno výše.

Hluk bude jedním z nejvýraznějších faktorů znepříjemňujících život občanů obce.

Hlučné stavební stroje a možnost rušení obyvatel hlukem přeci nejsou v každém případě v rozporu. V dokumentaci je řečeno, že pro obyvatele nejbližších zastavěných prostor se navýšení hluku projeví většinou v minimálních, obvykle neměřitelných a fyziologicky nepostižitelných hladinách. Hluk může ovlivnit pouze pracovníky ložiska, bezprostředně se nacházející u zdroje a to pouze při nedodržení bezpečnostních norem.

Přes vyznačené námitky k vypořádání připomínek k uvedené dokumentaci

Za základní střety zejména z hlediska ochrany přírody a krajiny nadále považujeme:

1. Těžba je situována přímo do potoční nivě, která je významným krajinným prvkem ze zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Pokud by došlo k realizaci těžby, tato potoční niva bude nevratně zničena.
2. Téměř celý těžební prostor leží zároveň v ochranném pásmu lesa, který je též významným krajinným prvkem dle výše zmíněného zákona.
3. Územím zároveň prochází lokální biokoridor Ždírnický potok, není respektováno jeho ochranné pásmo ani nejsou navržena taková opatření, která by vyloučila vliv těžby na tento stabilizační prvek ÚSES. V návrhu opatření generelu místních SES je uvedeno, že louky v nivě je nutno sekat, bezorebně obnovovat dosevem víceletých a vícedruhových travních směsí. Těžba, kterou dojde k totálnímu zničení vegetačního krytu je logicky s tímto generelem ve střetu.
4. Od lokality chráněného upolínu nejvyššího není těžební prostor oddělen dostatečně širokým ochranným pásmem a není nijak vyřešen předpokládaný nežádoucí pokles vodní hladiny na lokalitě tohoto chráněného druhu.
5. Paradoxně je opětovně navrhováno použití vysoce toxického přípravku gramoxonu pro vodní organismy. S ohledem na to, že je území silně zvodnělé a vytěžená jáma vytvoří s potokem spojitě nádoby, nelze zabránit úniku této látky do vody. Připomínáme, že Ždírnický potok je lokalitou kriticky ohrožené mihule potoční, tento potok se vlévá do Kalenského potoka, kde byl zaznamenán pracovníky Agentury

ochrany přírody a krajiny výskyt chráněné vranky obecné a raka říčního. Gramoxon představuje pro tyto organismy vysoké riziko toxicity /viz příbalový leták/.

6. K nežádoucímu ovlivnění biotopu nivní louky, mokřadu, meandrujícího potoka, břehových porostů a lokalit chráněných rostlin a živočichů dojde nejen po dobu těžby plánované na 10 let, ale ve skutečnosti navždy, ani sebelepší rekultivace nedokáže zabránit nevratným změnám.
7. Opakovaně poukazujeme na nedostatečnost v biologickém posouzení lokality a na výskyt dalších vzácných a chráněných druhů živočichů, které nebyly v dokumentaci EIA vůbec uvedeny.
8. Záměr těžby českých granátů v navrhované lokalitě koliduje s urbanistickou studií obce a je i odmítán obyvateli obce (viz petice).

Závěr:

Obecně je možno považovat způsob zpracování připomínek do studie za nedostatečný. Je zde evidentní snaha všechny námitky bagatelizovat nebo problémy odložit. Žadatel opakuje tvrzení použitá v původním připomínkovaném materiálu, aniž by přinesl návrhy nových řešení a postupů. Je možné, že nové informace a postupy přinést nemůže, protože získávání terénních podkladů pro studii bylo tak zeštíhleno (až odbyto), že žádné další relevantní informace zpracovatel k dispozici nemá. Za tohoto stavu se jako optimální jeví poskytnout zpracovateli dostatek času na zevrubné provedení terénních průzkumů v potřebném rozsahu nebo raději rovnou varianta příklonu k nulové variantě řešení problému.