

Ministerstvo životního prostředí
pracoviště Hradec Králové
odbor výkonu státní správy VI.
Resslova 1229/2a
500 02 Hradec Králové

Horní Olešnice, Ždírnice 14.října 2009

Připomínky k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí – „Dobývací prostor Horní Olešnice 2“

Podáváme tímto připomínky k výše uvedené dokumentaci podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“).

1. K celé dokumentaci

1. Dokumentace je zbytečně objemná, přičemž její objem nekoresponduje s množstvím a kvalitou potřebných informací. Mnohé informace i části textu se v dokumentaci opakují, což ji činí nepřehlednou a nadměrně složitou. Naopak některá důležitá fakta v materiálu zcela chybí.

2. Podobně je tomu se závěry dokumentace, které jsou v rozporu s dílčími závěry jednotlivých částí (viz přílohy) celého materiálu a bagatelizují nebo zamlčují zjištěné závažné vlivy těžby na životní prostředí. To se týká zejména biologického průzkumu, hydrologie a posouzení z hlediska hlukové zátěže nejbližší obytné zástavby.

3. V dokumentaci je používána nejednotná, někde i chybná terminologie v názvosloví (Ždírec, Ždírnice, Zadní Ždírnice ...), ale i ve značení komunikací (silnice, komunikace, místní komunikace ...).

4. Obsah části D dokumentace zcela neodpovídá výčtu kapitol v OBSAHu na str.3 a postrádáme uvedení číslování stran.

5. V dokumentaci chybí přílohy uvedené v OBSAHu ad H.

6. Závěry dokumentace někdy vycházejí z mylných nebo přinejmenším sporných předpokladů.

2. K části A

Tvrzení: „Vzhledem k tomu, že tradiční lokality českého granátu – pyropu v Českém středohoří jsou již vytěženy, blíží se vytěžení, případně je nelze z hlediska ochrany přírody dále rozšiřovat, vyvstává problém zajištění této tradiční české šperkařské suroviny z jiných lokalit.“

Připomínka: **Zavádějící konstatování. Současné zveřejněné informace o ložiscích českého granátu v Českém středohoří udávají zásoby na 90 let.**

3. K části B

Tvrzení: „Větší část pozemků na ložisku má dnes charakter louky s chudým zatravněním (přílohy 6 a 10).“

Připomínka: **Co je považováno za louku s chudým zatravněním?? Při botanickém průzkumu bylo přímo na louce v lokalitě CHLÚ zjištěno 64 lučních druhů (nepočítaje druhy lesních okrajů a mokřadů), z toho 15 druhů trav. Všechny louky v nivě Ždírnického potoka byly až do 50. let nejbohatším nalezištěm upolínů v celém regionu. Pokud dojde k přetěžení a totální destrukci půdních horizontů, charakter biotopu a celého významného krajinné prvku již nebude možné nikdy obnovit.**

Tvrzení: *Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 16.12.2005 pod č.j. 300249/660105 osvědčení, že ložisko Horní Olešnice 2 (3263400) je ložiskem výhradním (příloha 2).. Stejně ministerstvo stanovilo dne 13.6.2006 pod č.j. 229,230/550/06-Ru rozhodnutím na ložisko Horní Olešnice 2 chráněné ložiskové území k zabezpečení ochrany výhradních ložisek granátonosné horniny (příloha 3).
Kumulace s jinými záměry je vyloučena.*

Připomínka: **Není pravda! Je zde střet s urbanistickou stuíí obce Horní Olešnice, schválenou v září 2006!, dále s podanou peticí občanů proti těžbě českých granátů v lokalitě obce Horní Olešnice a střet s výsledky ankety uspořádané Obecním úřadem v Horní Olešnici v srpnu 2006! Výsledky této ankety jednoznačně potvrdily nesouhlas občanů s připravovanou těžbou českých granátů. Petici občanů podpořil a pro zachování přírodního prostředí se vyjádřil i prezident Václav Havel.**

Tvrzení: *Pyroponosná surovina bude upravována klasickým způsobem, používaným při separaci granátových zrn (příloha 8). Natěžený štěrkopísek bude přesítován na bubnovém síti a oddělena pyroponosná frakce 0 – 8 mm. Nadsítný podíl bude deponován na dočasné deponii v blízkosti linky. Ze síta bude vytríděná frakce dopravována dopravníkem na gravitační třídíč (sazečku), na kterém budou odděleny těžké minerály včetně pyropových zrn.*

Pyropová zrna budou z těžké frakce vybírána ručně na třídících stolech s podsvitem.

ROZPOR (str. 19, bod 1c):

Tvrzení: *Hlavní liniové zdroje znečištění*

Liniovými zdroji emisí v posuzované oblasti budou dopravní prostředky pohybující se po silnici (??) Horní Olešnice – Zadní Ždírec (??) a nákladní automobily přivážející vytěžené štěrkopísky z těžebního prostoru ke zpracování a odvázející zpracovaný štěrk a kamenivo zpět na mezideponii a posléze ke zpětnému uložení.

Otázka: Co bude tedy vlastně přepravováno a kam?

Tvrzení: *„Jelikož těžba a úprava suroviny bude probíhat sezónně, nepředpokládá se výstavba trvalých ani dočasných staveb pro těžbu a úpravu. Surovina bude zpracovávána na mobilním zařízení, které bude vždy po ukončení těžební sezóny odstaveno.*

| | |
|-------------------------------------|----------------|
| <i>Roční časový fond zařízení :</i> | <i>3.000 h</i> |
| <i>Pracovních dnů v roce</i> | <i>250</i> |
| <i>Ztráty opravami a poruchami</i> | <i>20 dnů“</i> |

Připomínka: **Co je těžební sezóna? – uvádí se 250 dní v roce, celkem 3000 – hodin; rok má celkem cca 250 pracovních dnů, tzn., že celoročně (včetně zimy) poběží těžba v pracovní dny 12 hodin denně, nebo se bude těžit i o víkendech a svátcích??**

Tvrzení: *„Celkový počet pracovníků lomu 5“*

Připomínka: **Kolik vytvořených pracovních míst to znamená pro občany obce?? Je to přínos pro obec??**

Tvrzení: *„Výsledek biologické rekultivace je ovlivňován správnou volbou jetelotravních směsí, které splňují komplexní meliorační cíle.“*

Připomínka: **Co je tomto případě komplexní meliorační cíl? Změna charakteru významného krajinného prvku a vytvoření pouhé travní kultury?? Je zřejmé, že žádnou rekultivací nebude možno již zpětně vytvořit biotop odpovídající současnému charakteru s řadou významných druhů rostlin a živočichů. Potoční niva patří dle zákona 114/1992sb. O ochraně přírody a krajiny mezi významné krajinné prvky. Jak bude v případě těžby zaručeno její zachování a ochrana – tyto dvě věci se naprosto vylučují!!**

Tvrzení: *„Aby se zabránilo zaplevelení rekultivované plochy, doporučuje se v případě vyššího zastoupení plevelných druhů před vlastní rekultivací postřík kontaktním herbicidem Gramoxone v množství 5 - 6 l/ha, popřípadě Roundup v množství 3 l/ha“.*

Připomínka: **Herbicide Gramoxone je v podstatě velmi jedovatý paraquat. Jeho hlavním výrobcem je firma Syngenta, která jej prodává pod obchodním názvem Gramoxone. Paraquat je vysoce jedovatá a perzistentní chemikálie, má dlouhou**

dobu setrvání v půdě (až 1000 dní), a proto se řadí k perzistentním organickým látkám.

Paraquat způsobuje poškození plic, jater, srdce, CNS (vliv na rozvoj Parkinsonovy choroby) a ledvin. Dlouhodobé vystavení paraquatu může vést k poruchám rozmnožování a vzniku rakoviny kůže, kvůli své vysoké toxicitě byl již dříve zakázán v celé řadě států.

Evropský soud zrušil v roce 2007 povolení paraquatu vydané Evropskou komisí v r. 2003 a tak je gramoxon fakticky v EU zakázán.

Herbicid Roundup (zejména Roudup biaktiv) je uváděn obecně jako méně toxický pro organismy. Avšak firma Monsanto vyrábějící tento přípravek sama uvádí, že je třeba zabránit vniknutí Roudupu do jímek, kanálů a vodních toků. Zajímavé je též prohlášení této firmy v bezpečnostním listě výrobku:

„Ačkoliv soubor informací a doporučení v tomto dokumentu (dále jen „informace“) jsou uvedeny s dobrým úmyslem a přesvědčením, že údaje jsou správné, firma MONSANTO netvrdí, že jsou kompletní nebo přesné. Dodání informace je podmíněno tím, že příslušní pracovníci si sami určí vhodnost pro své účely před použitím. Firma MONSANTO není v žádném případě zodpovědná za škody jakékoliv povahy, které vyplývají z použití nebo spoléhání se na informace. **NENÍ POSKYTOVÁNO ŽÁDNÉ PROHLÁŠENÍ NEBO ZÁRUKA, AŽ VYJÁDŘENÁ NEBO APLIKOVANÁ, POKUD JDE O MOŽNOST PRODEJE, VHODNOST PRO URČITÝ ÚČEL ANI ŽÁDNÁ JINÁ.**“

Další připomínka: **Jak je možné navrhovat užití jedovatých a v případě Gramoxonu přímo zakázané látky v blízkosti vodního toku, osídlení, významném krajinném prvku a v lokalitě chráněných a ohrožených druhů??**

Tvrzení: *„Na území dobývacího prostoru neleží žádná studna ani pramen. Ukazatelé základního chemického složení vody Ždírnického potoka se zjištěnými hodnotami projevují ve velmi dobré kvalitě a patří bez výjimky do I.a třídy čistoty vod.“*

Připomínka: **Při hodnocení nebyly brány v úvahu prameny a studny ležící u obytných domů nad ložiskem. Je zde jednoznačná obava ze stržení vodonosného horizontu u pramenů a studní nad prostorem ložiska.**

Tvrzení: *„Prostor ložiska bude zpřístupněn po stávajícím sjezdu z místní komunikace, vedoucím do prostoru 2. těžebního pole a dále přes Ždírnický potok do prostoru 1. těžebního pole.“*

Otázka: **Jak bude budována komunikace přes Ždírnický potok?? Jedná se o přemostění nebo sjezd s zářezem přes potok??**

Tvrzení: *Po zahloubení dojde k obnažení hladiny podzemní vody.*

Připomínka: **To zcela určitě! A opět: co studny a prameny nad těžebním prostorem?**

Tvrzení: *Z hlediska vnějších vztahů využije lom stávající dopravní infrastruktury a nevyžaduje vybudování komunikací nových.*

Otázka: **O které silnice se jedná? A co sjezdy do těžebního prostoru? Upozorňujeme na skutečnost, že vjezd na místní komunikaci procházející kolem prostoru plánované těžby je omezen do hmotnosti 10 t.**

Tvrzení: *„vlastní provedená sčítání dopravy na vedlejší veřejné komunikaci mezi obcí Horní Olešnice a obcí Ždírnice“.*

Otázka: **Kde je sčítání mezi D.Kalná zaústění a 352?? Chybí? nebo se nebude tato komunikace využívat??**

Tabulka č. 10: *„Intenzity dopravy pro referenční rok 2007 v hodnocených úsecích v době 6:00 – 22:00??“*

Otázka: **Kdy bylo sčítání prováděno?? V kterém ročním období a ve kterém dni ?**

Tvrzení: *„Hluk ze stávající pozemní dopravy: Dle provedených výpočtů lze konstatovat, že na chráněných fasádách posuzované obytné zástavby (viz referenční výpočtový bod č. 1 až č. 4) a na hranici chráněného venkovního prostoru není v současné době hygienický limit z dopravy v ekvivalentní hladině akustického tlaku A překračován. Ve skutečnosti lze však předpokládat celkovou ekvivalentní hladinu o něco vyšší. Vyšší celková hladina hluku v dané lokalitě může být způsobena běžnými zvuky jako např. šelest listů stromů, zpěv ptáků, zvuky domácích zvířat, psů a koček, apod“.*

Otázka: **Jak souvisí tento hluk s pozemní dopravou?? Pokud ano, tak zde není zmíněn hluk z provozu bagru, kolového lopatového nakladače, autojeřábu a technologické linky na úpravu natěžené suroviny.**

Tvrzení v poznámce: *„Vzhledem k tomu, že se v dalších letech sice předpokládá částečné navýšení intenzity dopravy na přilehlé komunikaci I. třídy (viz. růstové koeficienty počtu vozidel dané RSD ČR), ale na druhou stranu se také předpokládá obměna vozidlového parku za vozidla s nižší hlučností, je pro účely přiložené hlukové studie, resp. pro účely hlukového posouzení předkládaného záměru, považován stávající rok za tzv. nulovou variantu (varianty bez provozu záměru resp. těžby) i pro výhledové roky.*

Otázka: **Bagr, kolový lopatový nakladač, autojeřáb a technologická linka na úpravu natěžené suroviny budou mít také sníženou hlučnost?? Navíc k růstu intenzity dopravy na přilehlé komunikaci I. třídy došlo od roku 2007 výrazně především v souvislosti se zaváděním mytného a hledáním „levnějších“ variant dopravy především u těžkých nákladních vozidel. Pro směrodatnou informaci by muselo být provedeno nové aktuální měření.**

Tvrzení: „Hluk šířený do okolí během výstavby lze jen těžko kvantifikovat vzhledem k jeho různorodosti a neznámým parametrům provozovaných stavebních strojů. Při zprovoznění úpravny bude užita řada strojů, které patří k významným zdrojům hluku. Dle způsobu šíření hluku do okolí se bude jednat o zdroje liniové (např. doprava zeminy) a bodové (nakladač, autojeřáb apod.).

Teoretický příspěvek ze zdrojů hluku vzhledem ke vzdálené obytné zástavbě bude natolik nízký, že nezpůsobí překročení hygienických limitů a nebude podílet na narušení pohody obyvatel.“

Připomínka: **Toto tvrzení je zavádějící, nepodložené fakty. Zcela postrádáme relativní hodnoty zvýšení hlučnosti – je sice uvedeno, že nebude překročena hygienický limit, ale kolikrát se zvýší hlučnost?? Určitě dojde k narušení pohody obyvatel.**

Tvrzení: „Distančně jsou nejbližší objekty stálého bydlení vzdáleny cca 1.500 m a jsou v různých nadmořských výškách, chráněné zvlněnou krajinou, lesním porostem a po zahájení těžby i násypy skrývkové zeminy.“

Připomínka: **Nezakládá se na pravdě! Nejbližší stavení jsou Štilcovi, což je 150m !! (řádová chyba!) od plánovaného dobývacího prostoru. Navíc, údolím od H.Olešnice do části Ždírnické jsou vytvořeny ideální podmínky pro šíření zvuku, v našem případě bohužel hluku. Tento místní fenomén je možné kdykoliv ověřit zejména v době vyšší vlhkosti vzduchu.**

4. K části C

Tvrzení: „Záměr není v kontaktu s žádným z prvků územního systému ekologické stability. Nezasahuje ani do ochranného pásma nadregionálního biokoridoru ÚSES (příloha 12).

Připomínka: **Není pravda! Údolí Ždírnického potoka je biokoridorem MÚSES!!! (viz dále, tvrzení se vylučují).**

Tvrzení: *V jeho nejbližším sousedství je lokální biokoridor Ždírnický potok, upravený tok s řídkým porostem (příloha 11).*

Nelze předpokládat vliv záměru na územní systém ekologické stability“.

Připomínka: **Biokoridor je součástí územního systému ekologické stability, takže tvrzení, že nelze předpokládat vliv záměru na ÚSES se nezakládá na pravdě!**

Tvrzení: „V blízkosti lokality se nenacházejí žádné chráněné oblasti ani chráněné akumulace podzemních vod.“

Připomínka: **V roce 2008 byl podán návrh na ochranu území formou přírodní památky na odbor životního prostředí Krajský úřad v Hradci Králové, tento návrh**

postoupil KÚ Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR, Středisko Hradec Králové dne 22. 10. 2008 k posouzení. Občanské sdružení nemá doposud k dispozici výsledek!!!

Tvrzení: „Byla podána žádost o předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru (příloha 9)“.

Připomínka: **Kam, na MěÚ Trutnov?? Doba těžby se v závazném stanovisku OŽP v Trutnově významně liší od záměru – ve stanovisku k vlivu na biotu a VKP se mluví o 3 letech, těžba má probíhat 10 let!!!**

Tvrzení: „Jinak má Královéhradecký kraj v dobývacích prostorech a na ostatních těžných ložiskách nevyhrazených nerostů poměrně značné zásoby a jejich těžba přináší do území výrazné dopady na životní prostředí a negativní reakce obyvatelstva“.

Připomínka: **To je pravda. Je zajímavé, že i zde se předpokládají výrazné dopady na životní prostředí, negativní reakce obyvatelstva již byly projeveny (viz petice, anketa OÚ, veřejná schůze občanů apod.)!!!**

Tvrzení: *Vzhledem k malému rozsahu území, kde byl prováděl geologický průzkum, nebyly zkoumány hydraulické a hydrogeologické parametry vrstev.*

Připomínka: **A to je obrovská chyba!! Průzkumné území mělo rozsah 2,5 km². To je malé území? Viz mediální případ ve Starkoči (okres Kutná Hora), kde došlo ke stržení hladiny vod ve všech studních v obci i v rybníku na návsi vlivem pouhého jediného průzkumného vrtu!! A zde se jedná o dobývací prostor! Pro relevantní posouzení hydrologických poměrů je nezbytné toto zaměření provést a stejně tak je nezbytné provedení zaměření výše hladiny vody ve studních nacházejících se v nivě Ždírnického potoka.**

Tvrzení: „Vlivy těžby se budou lokálně projevovat proti směru proudění podzemní vody, tj. u západních a jihozápadních okrajů posunujícího se těžebního prostoru, kde hladina proti současnému stavu poklesne většinou v hodnotách do 0,5 m. Na opačných koncích těžebny zůstanou hladiny vody víceméně v nynější úrovni.“

Připomínka: **Tato západní a jihozápadní část je ale nejbližší osídlení a studnám !!!**

Tvrzení: „Jak vyplývá z předchozího hodnocení, těžba štěrkopísků by vzhledem k malému sklonu hladiny podzemní vody neměla v těžebních jezerech ani v okolí způsobit větší změny v její úrovni. Vlivy těžby by se neměly projevit Ani kvalitativně nemohou být jímací objekty v okolí plánované těžebny ohroženy, neboť proudění podzemní vody k žádným evidovaným studnám nesměřuje.“

Připomínka: **Pro toto podmiňující tvrzení není žádný důkaz. V přílohách k dokumentaci EIA postrádáme hydrogeologickou studii, přestože je mezi přílohami uvedena!!!**

Tvrzení: Fauna a flóra. „Biologický průzkum byl proveden v září 2007, v červnu, srpnu a září 2008 a v dubnu a květnu 2009“.

Připomínka: Termín provedení průzkumů rozhodně neodpovídá zoologickému průzkumu – viz zpráva – zoologický byl prováděn pouze od 31.8. do 16. 9 (entomologie), kdy byl proveden průzkum obratlovců není známo, ale práce byla sepsána již 15. 11. 2008!!. V každém případě zoologický průzkum považujeme za nedostatečný. (o nejasnostech a protikladech v zoologickém průzkumu na tomto místě nebude diskutováno), pouze konstatujeme, že při orientačním zoologickém průzkumu prováděném v letech 2005 až 2008 byly v území zjištěny další chráněné a ohrožené druhy, které zoologický průzkum k EIA neuvádí. K nejvýznamnějším nálezům patří výskyt kriticky ohrožené a celoevropsky chráněné mihule potoční (viz příloha II. Směrnice Rady č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin), z dalších chráněných druhů chybí např. slepýš křehký, dudek chocholatý, křepelka polní, krahujec obecný, ořešník kropenatý, t'uhýk obecný a významné skupiny živočichů (např.netopýři, ryby).
Taky postrádáme hodnocení širších vztahů s dalšími blízkými lokalitami ohrožených druhů, které mohou být těžbou dotčeny, např. Kalenský potok, do kterého se Ždírnický potok vlévá. V tomto potoce byl zjištěn výskyt ohroženého raka říčního a ohroženého a evropsky významného druhu vranky obecné, tyto druhy jsou velmi citlivé na jakoukoliv změnu životních podmínek.

Tvrzení: „...bylo provedeno hydrologické posouzení otvírky a těžby ložiska granátosných štěrkopísků (Koroš, 2009), samostatná příloha Oznámení záměru. V závěru zprávy je uvedeno, že v důsledku těžby granátů může docházet k poklesu hladiny podzemní vody maximálně o 0,5 m s tím, že na lokalitě s výskytem upolínů tomuto poklesu bude bránit voda proudící korytem potoka a korytem přítoku z pramenných vývěřů, které lokalitu upolínů oddělují od DP. Hydrogeologické posouzení neuvádí, do jaké vzdálenosti od čela těžby může k ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody docházet. Je tedy zřejmé, že hrozí riziko částečného odvodnění lokality s upolínů, přičemž toto riziko je dle uvedeného posouzení považováno za velmi malé. Mokřadní ekosystémy jsou obecně poměrně citlivé na změnu hydrologických podmínek. I malé změny mohou znamenat narušení ekologické rovnováhy a následně podstatné změny v druhovém složení a hlavně v početnosti druhů biotopu“ ...

Připomínka: Jak je tedy možné, že údajně je v hydrogeologickém posudku vliv poklesu vodní hladiny o 0,5 m uváděn jako velmi malé riziko???

Tvrzení: „Podle hydrogeologického posouzení (Koroš, 2009) lze očekávat pokles hladiny podzemní vody, a tudíž vysychání zbytků lužních porostů. S ohledem na narušený stav bylinného patra výrazné negativní změny již neočekáváme. Vyhloubení těžebny bude dočasné, vytěžený prostor se bude poměrně rychle zase zasypávat původním materiálem.“

Připomínka: Toto tvrzení je v rozporu s hydrogeologickým posudkem i se zásadami vývoje ekosystémů. Zásah do půdního povrchu i do hydrologického režimu zcela změnil natrvalo charakter biotopů!!

Toto je závěr botanického průzkumu (viz příloha):

„Je si ovšem třeba uvědomit, že v současné době existuje teoretická možnost, že v případě vhodně prováděného managementu předmětných luk (kosení bez nadměrného přísunu živin), se může stav dotčených luk zlepšit v horizontu desítek let. V okolí se vyskytují i vzácnější druhy jako Trollius altissimus (upolín nejvyšší), Dactylorhiza majalis (prstnatec májový), Leucojum vernum (bledule jarní), které se mohou následně šířit na původní stanoviště. Naopak v případě těžby dojde k úplné destrukci půdního horizontu. Obnova přírodě blízkých vlhkých luk je v tomto případě prakticky vyloučena.

Závěrem lze konstatovat, že plánovaná těžba na loukách v nivě potoku mění přírodní poměry a funkci významného krajinného prvku – údolní nivy a toku. Pro možnost realizace záměru je proto třeba stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle §4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“

Připomínka: A co říká stanovisko MěÚ v Trutnově, odbor životního prostředí, jehož úkolem je rozhodovat tak, aby vliv na významné krajinné prvky byl vyloučen, případně omezen na minimum??.....

V odůvodnění k vydání svého souhlasného stanoviska s těžbou MěÚ Trutnov, odbor životního prostředí konstatuje „těžba se předpokládá na dobu dočasnou, na cca 2-3 roky“. Co vedlo pracovníky MěÚ k tomuto tvrzení?? Přečetli si špatně žádost, nebo byly v žádosti chybné informace? Je tedy toto stanovisko platné, když vychází ze špatných předpokladů?? Opravdu jsou pracovníci odboru životního prostředí přesvědčeni, že totální přetěžení části potoční nivy s těžbou plánovanou na 10 let bude mít na místní ekosystémy a biotu pouze dočasný vliv, když odborníci tvrdí opak?? A proč se ve stanovisku píše, že těžba nebude prováděna v lesních pozemcích, které jsou významnými krajinnými prvky ze zákona a souhlasí s těžbou v údolní nivě, která je stejně tak významný krajinný prvek ze zákona!!!

Tvrzení: „Mezi trvalé prioritní problémy v ochraně životního prostředí kraje patří : praktické zajišťování prvků ÚSES všech úrovní. Optimalizace ochrany území ve vztahu k jeho hospodářskému a rekreačnímu využití zejména na území Krkonošského národního parku a CHKO.

Řešení narušeného vodního režimu krajiny. Trvalá ochrana povrchových a podzemních vod, jejichž kvalita se postupně zlepšuje.

Umísťování a povolování nových těžeb nerostných surovin a s tím spojené rekultivace.

Snižování hodnot emisního a imisního zatížení území.

Řešení problémů v oblasti odpadového hospodářství, zvýšení podílu separace odpadů a jejich následného využívání.

Praktické naplňování ochrany přírody a krajiny, včetně zajišťování managementu ve zvláště chráněných územích, provázanost se soustavou NATURA 2000.“

Připomínka: Těžba granátů je zcela v rozporu s prioritami v ochraně životního prostředí!!!

5. K části D

Tvrzení: „S ohledem na odlehlost pracoviště od bytové zástavby a při zvážení současného dopravního, hlukového a imisního zatížení zájmového území nelze pokládat dopady způsobené výstavbou za významné a lze je kvalifikovat jako dočasné mírné zhoršení faktorů pohody“.

Připomínka: Hluk (těsně při hranici hygienické normy) a imisní zátěž po minimálně 10 let a 250 dní v roce nelze charakterizovat jako mírné zhoršení faktorů pohody!!

Tvrzení: „Vlastní prostor ložiska bude zprvu zpřístupněn po stávajícím sjezdu z místní veřejné komunikace, vedoucím do prostoru 2. těžebního pole a dále přes Ždírnický potok do prostoru 1. těžebního pole. Třetí, popř. další těžební pole....“

Otázka: Co znamená další a kde budou budovány přístupy??

Tvrzení: „Těžba bude probíhat pouze v době těžební sezóny (duben – listopad) a pouze v denní době“. V noční době se těžba nepředpokládá.

Připomínka: To není pravda!!!. (Co je noční doba?? 6 – 22 hod. je stále den??)

Tvrzení: Na základě provedených výpočtů lze konstatovat, že hluk emitovaný vlastním provozem záměru, resp. provozem těžby granátonosné horniny, nepřekročí hygienické limity ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ($L_{Aeq,8h} = 50$ dB).“

Připomínka: Ale je těsně pod jeho hranicí (47 DB)!! O kolik % zvýšení hluku znamená toto mírné překročení faktorů pohody obyvatel?? Nahradí to zpěv ptáků, šelest listů apod.??

Tvrzení: Vlivy na flóru a faunu_

„Ze zoologického průzkumu popsaného na str. 39 a 40 tři druhy bezobratlých patří mezi zvláště chráněné. Jsou to ohrožení střevlící *Brachinus explodens* §3 a *Brachinus crepitans* §3 a z dalších živočichů silně ohrožená ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) §2, ještěrka živorodá (*Lacerta vivipara*) a užovka obojková § (*Natrix natrix*).

Ze čtyř druhů chráněných ptáků dle zákona 114/1992 Sb. je třeba připravit podmínky pro realizaci pouze pro ledňáčka říčního“.

Připomínka: Zcela nedostatečné; zoologický průzkum provedený v minulých letech prokázal výskyt většího zastoupení chráněných a ohrožených druhů živočichů. Proč se však liší výčet ohrožených druhů uvedených v dokumentaci EIA od přiloženého zoologického průzkumu, který byl pro ní podkladem???

Tvrzení: „Vliv záměru na flóru je s ohledem na aktuální stav nivních luk a olšin poměrně malý. Naopak v případě těžby dojde k úplné destrukci půdního horizontu. Obnova přírodě blízkých vlhkých luk je v tomto případě prakticky vyloučena“ .

Připomínka: **Jak se má druhá věta dohromady s konstatováním, že vliv na flóru a biotopy je poměrně malý?? Dvě tvrzení navzájem se vylučující!!**

Tvrzení: „Avšak v případě dodržení všech zásad a přesně specifikovaných podmínek ochrany přírody a krajiny při provozu a následném odstranění stavby, lze negativní vliv této činnosti na jednotlivé ekosystémy minimalizovat.“

Připomínka: **A je třeba vůbec tuto činnost provádět a pak negativní vlivy minimalizovat?? Jaký má těžba přínos ve srovnání s negativy??**

Tvrzení: „Žádný z významných krajinných prvků „ex lege“ (§3 písm.b, zákona č.114/1992 Sb.) není realizací posuzovaného území dotčen“

Připomínka: **Není pravda!!! Údolní nivy a vodní toky jsou významnými krajinnými prvky „ex lege“ (§3 písm.b, zákona č.114/1992 Sb.)!!!**

Tvrzení:

Hodnocení vlivu na faunu, flóru a ekosystémy

| <i>Kriterium</i> | <i>Hodnocení</i> |
|---|---|
| <i>Rozsah vlivu</i> | <i>V nejbližším okolí záměru</i> |
| <i>Povaha vlivu vzhledem k přesahování státní hranice</i> | <i>Přesahování státní hranice nepřichází v úvahu</i> |
| <i>Velikost a složitost vlivu</i> | <i>Vliv významný</i> |
| <i>Pravděpodobnost vlivu</i> | <i>Během existence záměru</i> |
| <i>Doba trvání, frekvence, vratnost</i> | <i>Během existence záměru. Vliv nevratný, částečně eliminovatelný</i> |

Připomínka: **Pravdivé hodnocení, při významném a nevratném negativním vlivu na faunu, flóru, ekosystémy (i obyvatele) je třeba realizaci záměru odmítnout!!!**

Tvrzení: *Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*

Na základě hodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí lze konstatovat, že vlivy na obyvatele ve formě emisí škodlivin do ovzduší a hluku mohou ovlivnit pouze obsluhu lomu zejména při nedodržení všech předpisů a norem k bezpečnosti práce. Pro obyvatele nejbližších zastavěných prostor se navýšení projeví většinou v minimálních, obvykle neměřitelných koncentracích a fyziologicky nepostižitelných hladinách.

ROZPOR (str. 71):

Tvrzení: Při těžbě bude užitá řada stavebních strojů, které většinou patří k významným zdrojům hluku.

Otázka: Tak jak to vlastně je?? I my jsme přesvědčeni, že hluk bude jedním z nejvýraznějších faktorů znepríjemňujícím život občanům obce!!

Shrnutí

Už skutečnosti a uvedená fakta v tomto 1.návru studie EIA jednoznačně předpokládají a dokládají dva nejdůležitější devastační faktory:

- 1) nevratné poškození přírody a krajiny;
- 2) zatížení obyvatel a okolí po dobu delší než 10 let zejména hlukem a prachem.

Toto jsou ale skutečnosti, které si uvědomí každý dobrý hospodář už v samotném vzniku myšlenky a nepotřebuje k tomu ani žádnou studii.

Od doby vzniku tohoto problému – 6,5 roku od jara 2003, kdy RNDr.Štýbrovi byla schválena žádost k průzkumu, celá „diskuze“ kolem průzkumu a těžby probíhala v rovině hledání „kliček“, nesrovnalostí a mezer v legislativě. Nikdo ze schvalujících jednotlivých kroků vedoucích až k vlastní těžbě, se však nezabýval a nehledal odpověď na ty nejprostší otázky, které by si měl vždy v počátku položit každý a zejména ten dobrý hospodář:

- a) komu a jaký prospěch navrhovaná těžba přinese?
- b) co za tuto těžbu zaplatíme (společnost, příroda, krajina ...)?
- c) srovnání těchto dvou odpovědí = určení společenského prospěchu.

Ten hospodář v tomto případě je stát, vycházíme-li z faktu, že nerostné bohatství je majetkem státu. Jaký přínos z plánované těžby bude mít stát, potažmo společnost? Nechá se tento přínos vyvážit všemi devastujícími a negativními jevy, které těžbu provází? V dnešní době, kdy průmyslovým rozvojem společnosti zanikají poslední zbytky nezasažené přírody je každý takovýto zásah velmi bolestivý a v podstatě nevratný. Jsme přesvědčeni, že v tomto případě ona pověstná miska vah je zcela nakloněna ve prospěch zachování přírody a krajiny, což vlastně zpracovaná dokumentace i potvrzuje.

Za výbor občanského sdružení
„Pod Rovněmi“
Ing. Jaroslav Fingr