



Účastníci řízení:

- **Obec Horní Olešnice, IČ:00277886, Horní Olešnice 2, 543 71 Hostinné**
- **Občanské sdružení Pod Rovněmi, IČ:26644045, Horní Olešnice – Ždírnice 44, 543 71 Hostinné**

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
11753/ZP/2012 – Nj – 9

Hradec Králové
29. 8. 2012

Odbor | oddělení
životního prostředí a zemědělství/
ochrany přírody a krajiny

Vyřizuje | linka | e-mail
Jan Novák/495817610
jnovak@kr-kralovehradecky.cz

Vyrozumění o odvolání, které podal RNDr. Jan Štýbr, nar. 23. 7. 1949, K Plzenci 15, 326 00 Plzeň do rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 11753/ZP/2012 – Nj – 7 ze dne 8. 8. 2012, kterým mu podle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. bylo uloženo provedení biologického hodnocení na pozemcích, které mají být dotčeny stanovením dobývacího prostoru a dobýváním granátonosné horniny v ložisku Horní Olešnice II

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sídlem Hradec Králové, Pivovarské nám. 1245 (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 23. 8. 2012 včas podané a přípustné odvolání RNDr. Jana Štýbra, nar. 23. 7. 1949, K Plzenci 15, 326 00 Plzeň do rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 11753/ZP/2012 – Nj – 7 ze dne 8. 8. 2012, kterým mu podle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) bylo uloženo provedení biologického hodnocení na pozemcích, které mají být dotčeny stanovením dobývacího prostoru a dobýváním granátonosné horniny v ložisku Horní Olešnice II.

Krajský úřad zasílá v souladu ust. § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podané odvolání v příloze a upozorňuje výše uvedené účastníky řízení, že jsou oprávněni se k němu vyjádřit, a to ve lhůtě do 7 dnů ode dne jeho doručení. Dle ust. § 86 odst. 3 správního řádu se k vyjádřením podaným po lhůtě nemusí přihlížet.

Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
odd. ochrany přírody a krajiny

Ing. Miloš Čejka
vedoucí oddělení
ochrany přírody a krajiny

Ministerstvo životního prostředí ČR
Vršovická 65
100 10 Praha 10
prostřednictvím
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Věc: Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje
č.j. 11753/ZP/2012-Nj-7 ze dne 8.8.2012.

V zákonné lhůtě podávám odvolání proti rozhodnutí o uložení biologického hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., vydaném Krajským úřadem Královéhradeckého kraje pod č.j. 11753/ZP/2012-Nj-7 ze dne 8.8.2012. Odvolání podávám z těchto důvodů:

1. Pro stanovení dobývacího prostoru Hhorní Olešnice byla zpracována dokumentace EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle § 67 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se biologické hodnocení neuloží, pokud je součástí jiného ekologického hodnocení podle obecně závazných právních předpisů (odkaz na zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí) a splňuje zároveň požadavky na biologické hodnocení. V příslušných kapitolách výše uvedené dokumentace EIA je vyhodnocen vliv záměru v rozsahu požadavků na biologické hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. a prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb., včetně vypracování autorizovanou osobou podle požadavků § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. Dokumentace EIA je brána jako odborný podklad pro následná správní řízení, pokud mělo být dle KÚ Královéhradeckého kraje něco řešeno jinak, nebo byly biologické průzkumy málo vypovídající, měl to řešit již ve svých vyjádřeních. Takto investor splnil svou povinnost projít procesem EIA a zdá se, jako by nyní začínal další kolo, které pro někoho opět nemusí být dostačující, informace staré a situace se může opakovat do nekonečna.

Z tohoto důvodu žádám, aby biologické hodnocení uloženo nebylo a jako podklad pro rozhodnutí o udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště

chráněných druhů byla vzata projednaná dokumentace EIA vypracovaná pro tento záměr.

Uložení biologického hodnocení v případě, kdy lze toto nahradit dle § 67 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., jiným ekologickým hodnocením (v tomto případě dokumentací EIA) považuji jako narušení zásady hospodárnosti vedení správního řízení ve smyslu § 6 správního řádu.

Co se týče požadavků na aktuální a komplexní přehled všech zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, považuji údaje uvedené v projednané dokumentaci EIA k záměru jako dostatečné. Aktuální a ověřené průzkumy, které na lokalitě probíhaly v letech 2008 – 2011, odpovídají daným přírodním podmínkám a stávajícím poměrům na lokalitě. Nové provedení průzkumů, které by pro nové biologické hodnocení muselo být prováděno celé následující vegetační období tj. sezóna roku 2013, by dle mého názoru nepřineslo nové poznatky o území. Konkrétní odborné nálezy či průzkumy, které by dokládaly výskyt jiných zvláště chráněných druhů nikdo v průběhu řízení EIA nepředložil, pouze výčet druhů, které zde údajně byly viděny bez bližšího určení, i když k tomu bylo příslušné občanské sdružení vyzváno. Až v řízení o uložení biologického hodnocení byl občanským sdružením Pod Rovněmi dodán seznam dalších zvláště chráněných druhů, které jsou v přírodě spíše běžnými druhy a jejichž výskyt nebyl v lokalitě prokázán, v dotčené lokalitě se většina z nich nemůže ani dlouhodobě zdržovat.

Uložení nového biologického hodnocení a s tím nevyhnutelně spojených nových komplexních biologických průzkumů by bylo opodstatněné v případě, že časový odstup od stanovení dobývacího prostoru a zahájení těžby (povolení hornické činnosti) by byl více jak 5 let, kdy by mohlo v lokalitě dojít k významnější změně přírodních poměrů (jak bylo navrženo v dokumentaci EIA, v posudku byla doba odstupu provedení biologického hodnocení bez bližšího vysvětlení vynechána). V takovém případě by byla navržená opatření, vycházející z nově provedeného biologického hodnocení, zapracována do podmínek plánu otvírky, přípravy a dobývání, který bude součástí žádosti o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Olešnice. Po celou dobu provádění hornické činnosti (tj. od přípravy k dobývání až po ukončení rekultivace) bylo navrženo uložení ekologického dozoru nad těžbou osobou, která bude schválena příslušným orgánem ochrany přírody a která bude autorizována pro provádění biologického hodnocení podle zákona č. 114/1992 Sb. nebo odborným pracovníkem AOPK, z ekologického dozoru vypracovávat kvartálně zprávy (v období těžební sezóny), které budou zasílány příslušným orgánům ochrany přírody (MěÚ Trutnov a KÚ Královéhradeckého kraje) k vyhodnocení stavu lokality a vlivu těžby na přírodní složky.

2. Dále podávám odvolání i z důvodu, že v procesu EIA bylo prokázáno, že těžební činností nemůže dojít k ovlivnění bioty ve Ždírnickém a Kalenském potoce. Proto považuji rozšíření průzkumů vodoteče Ždírnického potoka dle výroku výše uvedeného rozhodnutí KÚ Královéhradeckého kraje za nadbytečné a vedené pouze snahou vyhovět občanskému sdružení Pod Rovněmi, bez dostatečného odborného posouzení možných vlivů záměru. V rozhodnutí o uložení těchto průzkumů není uveden důvod, proč se KÚ Královéhradeckého kraje domnívá, že by mohla být biota potoka dotčena. Těžba je ukončena min. 3 m od horního okraje pravého břehu potoka a dále při přiblížení těžby k břehovým porostům budou mechanické práce ještě ukončeny minimálně 2,5 m od paty kmene dřevin. Levobřežní část potoka nebude těžena a vzhledem ke způsobu těžby nemůže dojít ke znečištění vod tohoto toku.

3. Z hlediska pohledu uplatnění veřejného zájmu uvádím následující: Veřejný zájem je pojem, který není právním řádem výslovně obsahově vymezen. Jde o právní pojem neurčitý, který zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze v obecné rovině úspěšně definovat. Z toho vyplývá možnost širokého chápání pojmu veřejného zájmu a také možnost jeho širokého výkladu. Z povahy věci lze vyvodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části veřejnosti a směřuje k všeobecnému blahu a dobru.

Převaha veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody spočívá v tomto případě právě ve skutečnostech, že vliv na zvláště chráněné druhy nebude takový, který by znemožnil jejich další existenci na lokalitě a dále, že se záměr týká výhradního ložiska drahého kamene „českého granátu“. Tradiční lokality „českého granátu“ – pyropu v Českém středohoří jsou již vytěžené nebo se blíží vytěžení, případně je z hlediska ochrany přírody nelze dále rozšiřovat a vyvstává problém zajištění této tradiční české šperkařské suroviny z jiných lokalit. Ložisko Vestřev u Hostinného, které v minulých létech nahrazovalo deficit této suroviny, je téměř vytěžené a v souvislosti s nedostatkem suroviny, pak zejména menší a anonymní výrobci granátových šperků, nahrazují české pyropy kameny z dovozu (Mongolsko, Tanzanie, Namibie). Počátky tradice výroby šperků s českým granátem sahají do 16. století a pokud se nahrazuje český pyrop kameny z dovozu, nelze již mluvit o tradičním českém šperku. Využití ložiska Horní Olešnice 2 by zajistilo pyrop pro šperkařské účely minimálně na dobu 10 let.

Otázkou zůstává, jestli se jedná o záměr celé nebo podstatné části společnosti. Mohlo by se zdát, že tomu tak není a jedná se pouze o zájem společnosti, která v dobývacím prostoru plánuje těžbu. Pokud se na záměr podíváme z hlediska hospodárného využití nerostných surovin, kterým naše země disponuje, tak potom v tomto lze spatřovat atribut veřejnosti, zejména pokud se jedná o území, na kterém bylo vyhodnoceno výhradní ložisko tradičního „českého granátu“, které je

v majetku státu, a na kterém bylo stanoveno pro jeho ochranu, hlavně z hlediska umožnění jeho vydobytí, chráněné ložiskové území.

Z výše uvedených důvodů žádám, aby bylo odvolacím orgánem napadené rozhodnutí zrušeno.

RNDr. Jan Štýbr

hornická činnost, geologické práce
Sněženkova 18, 326 00 Plzeň, CZ
IČ: 10350721 DIČ: CZ490723106

A. Plzeň 15



RNDr. Jan Štýbr

V Plzni dne 20.8.2012